

OPINIA PRAWNA
dotycząca ustania członkostwa w Radzie Izby
na skutek utraty umocowania

Zgodnie z zapisem zawartym w § 9 Statutu Polskiej Izby Stacji Kontroli Pojazdów Członkowie Izby mają prawo m.in. wybierać i być wybieranym do organów Izby np. do Rady Izby.

Z powyższego zapisu w sposób wyraźny i nie budzący wątpliwości wynika, że członkostwo w Radzie nie ma charakteru spersonifikowanego w sensie konkretnej osoby, lecz ma charakter podmiotowy w sensie przedsiębiorcy – Członka Izby. Osoba działająca w Radzie, która nie jest właścicielem lub współwłaścicielem jest tylko i wyłącznie pełnomocnikiem wybranego do niej Członka Izby, nie występuje jako odrębny podmiot, działający w oderwaniu od udzielonego jej pełnomocnictwa.

Wybór do Rady następuje podczas Walnego Zgromadzenia na którym każdy z Członków Izby ma jeden i tylko jeden głos. Tym „głosem” jest właśnie pełnomocnik Członka Izby bądź sam Członek Izby. Wygaśnięcie mandatu członka Rady Izby następuje m.in. w przypadku ustania członkostwa w Izbie podmiotu, który jest reprezentowany przez członka Rady bądź utraty umocowania członka Rady ze strony członka Izby (§ 19 ust.2 pkt 1 i 2 Statutu PISKP).

Członkiem Rady Izby jest więc Członek Izby, który swoje uprawnienia wykonuje osobiście lub poprzez pełnomocnika.

Pełnomocnictwo nie jest więc niezależnym bytem, lecz jest uzależnione od istnienia stosunku podstawowego (umocowania) łączącego pełnomocnika z mocodawcą (Członkiem Izby). Utrata umocowania, np. poprzez jego wypowiedzenie skutkuje wygaśnięciem mandatu w Radzie Izby. Nie można konwalidować warunku z § 19 ust.2 pkt 2 Statutu PISKP poprzez uzyskanie umocowania ze strony innego członka Izby, gdyż oznaczałoby to, że członkostwo w Radzie jest niezależne od umocowania, które istniało w momencie wyboru.

Członek Rady Izby może zostać wybrany tylko podczas Walnego Zgromadzenia. Utrata umocowania powoduje wygaśnięcie członkostwa w Radzie. Ponowne uzyskanie mandatu może nastąpić tylko podczas Walnego Zgromadzenia. Fakt uzyskania pełnomocnictwa, ze strony innego Członka Izby, nie ma znaczenia, gdyż bezspornym jest utrata poprzedniego umocowania które skutkuje wygaśnięciem mandatu. Uzyskanie umocowania od innego Członka Izby i „przywrócenie” członkostwa w Radzie jest niemożliwe, gdyż dokonane zostało poza Walnym Zgromadzeniem.

Wybór na Członka Rady Izby jest wynikiem zaufania jakim został obdarzony konkretny członek Izby. Zaufaniem tym został jednak obdarzony w tym przypadku nie pełnomocnik, ale jego mocodawca.

Z samej istoty pełnomocnictwa wynika, że pełnomocnik w celu wywołania bezpośredniego skutku dla mocodawcy swojej czynności dokonanej z osobą trzecią (z którą zawiera umowę) - musi oświadczyć osobie trzeciej, że działa nie we własnym imieniu, lecz w imieniu swego mocodawcy i musi wymienić osobę mocodawcy. W przeciwnym razie należy uznać, że działał on we własnym imieniu, a nie jako pełnomocnik osoby trzeciej. Pełnomocnictwo może mieć charakter bierny tzn. polegać na przyjmowaniu oświadczeń w imieniu mocodawcy bądź mieć charakter czynny tzn. polegać na składaniu oświadczeń w imieniu mocodawcy.

Osoba będąca pełnomocnikiem została wybrana do organu Rady ze względu na osobę swojego mocodawcy. Pełnomocnictwo nie ma bowiem charakteru autonomicznego, zawsze jest zależne od istnienia innego stosunku. Pełnomocnik nie działa w swoim imieniu, tylko w imieniu mocodawcy. Jeżeli mocodawca cofnie swoje upoważnienie, to pełnomocnik traci wszelkie prawa i uprawnienia uzyskane w czasie i w ramach działania w tej funkcji. Nie był on bowiem ich podmiotem, adresatem, lecz jedynie depozytariuszem na czas pełnienia funkcji pełnomocnika. Możliwość przeniesienia tych praw jako należnych pełnomocnikowi doprowadziłoby do absurdu sytuacji w której były pełnomocnik osoby A miałby wobec niej roszczenie o prawa nabyte w trakcie jego trwania, tylko dlatego i właśnie dlatego, że aktualnie jest PEŁNOMOCNIKIEM osoby B, czyli „odzyskał” pełnomocnictwo.

Członek Rady Izby któremu zostało cofnięte pełnomocnictwo, traci członkostwo w Radzie. Wynika to zarówno z istoty pełnomocnictwa jak również ze Statutu PISKP, gdyż osoba – Członek Rady Izby – nie może bowiem uzupełnić braku umocowania ze strony członka Izby z ramienia którego został wybrany poprzez przedstawienie pełnomocnictwa ze strony innego członka Izby.

Uchwała podjęta przez Radę Izby, na posiedzeniu w którym z prawem głosu uczestniczyła osoba do tego nie umocowana winna zostać uznana jako podjęta niezgodnie ze statutem Izby. § 18 pkt 9 Statutu stanowi, że podejmowanie innych uchwał w sprawach nie przekazanych do kompetencji innych organów Izby oraz odwołań od decyzji tych organów należy do kompetencji Walnego Zgromadzenia Izby. Zgodnie z pkt 11 omawianego paragrafu „Walne Zgromadzenie ma prawo podejmowanie uchwał oraz wyrażania opinii w innych sprawach, o których rozstrzygnięcie wystąpi Rada Izby”. Mając powyższe na uwadze, podjęcie uchwały niezgodnej ze statutem może doprowadzić w konsekwencji do uchylecia jej mocą uchwały Walnego Zgromadzenia, co może zrodzić nieprzewidziane skutki prawne zależne od treści i skutków prawnych decyzji podjętych na jej podstawie w czasie gdy obowiązywała.

W konsekwencji sytuacja taka może doprowadzić nawet do sytuacji opisanej w art. 13 Ustawy o izbach gospodarczych, gdy Sąd rejestrowy na wniosek ministra właściwego ze względu na przedmiot działania Izby (Minister Transportu i Budownictwa) może:

- „1) udzielić upomnienia właściwym organom izby,
- 2) uchylić niezgodną z prawem lub statutem uchwałę organów izby,
- 3) rozwiązać izbę, jeżeli jej działanie rażąco narusza prawo lub postanowienia statutu”

Radca Prawny Izby

Rafał Adam Szczerbicki